

UCHWAŁA Nr 356 / 7542 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 września 2017 r. przez przedsiębiorstwo KRAK-WIT sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost innowacyjności i konkurencyjności firmy KRAK-WIT Sp. z o. o. poprzez zakup wartości niematerialnych i prawnych oraz rozszerzenie oferowanych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0171/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

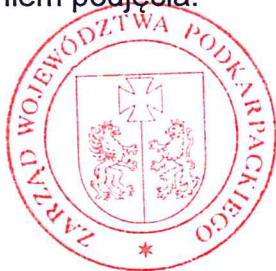
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Chuska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7542 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0171/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo KRAK-WIT sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost innowacyjności i konkurencyjności firmy KRAK-WIT Sp. z o.o. poprzez zakup wartości niematerialnych i prawnych oraz rozszerzenie oferowanych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0171/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata		X			X		Ekspert I: <i>Oceniający po zapoznaniu się z treścią przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów aplikacyjnych, w tym protestu, podtrzymuje ocenę projekt, wydaną przez KOP pierwotnie oceniający</i>

	(w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji						projekt. Oceniający podnosi, że zgodnie z metodologią tworzenia projektów, w tym projektów opisywanych wnioskiem o dofinansowanie z funduszy UE, badanie stopnia osiągnięcia celów projektu, dokonywane jest poprzez badanie stopnia osiągnięcia rezultatów i produktów projektu. Dla tego pomiaru projektodawca określa zarówno dla rezultatów jak i produktów projektu odpowiednie wskaźniki, podlegające monitorowaniu przez instytucję udzielającą wsparcia realizacji projektu. W badanym wniosku, w związku z tym, że zdaniem oceniającego projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających, w szczególności nie jest wykonalny technicznie, z powodów opisanych w odpowiednich kryteriach, nie uzyska dofinansowania w ramach RPO WP i nie będzie w stanie osiągnąć zakładanych wskaźników. W szczególności wskaźnika „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem.” Oceniający nie może zakładać, że wnioskodawca będzie w stanie utrzymać rezultaty projektu skoro ich nie osiągnie z powodu braku dofinansowania. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Uznano argumenty wnioskodawcy zawarte w proteście, że zdolność organizacyjna wnioskodawcy jest wystarczająca oraz dysponuje on kadrą o wykształceniu pozwalającym na sprawną realizację oraz zapewnienie rezultatów projektu. Ze względu na brak wykonalności technicznej i technologicznej nie można jednak uznać, że wnioskodawca jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów w wymaganym okresie trwałości, co zostało szczegółowo uzasadnione w kryterium „wykonalność techniczna i technologiczna projektu”. Kryterium oceniono negatywnie.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X		X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią protestu oraz złożoną przez wnioskodawcę dokumentacją aplikacyjną, zgadza się z opinią wnioskodawcy wyrażoną w proteście, iż posiada on stosowne zasoby dla tego aby spełnić kryterium wykonalności instytucjonalnej jak i finansowej. Oceniający nie znajduje jednocześnie powodów, dla których miałby zwracać się na etapie oceny protestu do wnioskodawcy o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Całkowita wartość projektu wynosi 1 002 450 zł. Dla roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 0 zł, zobowiązania długoterminowe 0 zł, zobowiązania krótkoterminowe 47,2 tys. zł. W roku 2016 przychody netto ze sprzedaży wyniosły 293,4 tys. zł, zysk netto 16,4 tys. zł. Stan środków pieniężnych na koniec okresu roku 2016 wyniósł 21,2 tys. zł. Wskaźnik poziomu zadłużenia w roku 2016 77%. Dołączona opinia z banku ING z dnia 14.02.2017 ukazuje posiadanie środków finansowych na rachunku na dzień 09.02.2017 w wysokości 623,1 tys. zł. Dodatkowo dołączono kopię umowy pożyczki na kwotę 430 tys. zł z jednym ze współników. Wnioskodawca wykazał posiadanie i możliwość pozyskania środków na realizację inwestycji w kwocie równej wartości projektu. Wykonalność finansową uznano za spełnioną. Po przeprowadzonej analizie zarzutów złożonego protestu uznano argumenty wnioskodawcy. Wnioskodawca dysponuje:

							– odpowiednimi zasobami ludzkimi (wiedza i doświadczenie wskazanych osób zapewnią bezproblemową realizację projektu), – rzeczowymi (posiadany lokal o powierzchni 15,5 m2, meble biurowe), – niematerialnymi (oprogramowanie księgowe), – doświadczeniem (zrealizowane dwa projekty: DG GROWTH oraz ACRIS), które są niezbędne do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celów. Kryterium uznano za spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią protestu oraz złożoną przez wnioskodawcę dokumentacją aplikacyjną podtrzymuje ocenę pierwotnie wydaną przez KOP, nie znajdując jednocześnie powodów dla których miałby zwracać się na etapie oceny protestu do wnioskodawcy o dodatkowe informacje i wyjaśnienia. Opinię swoją wnioskodawca opiera w szczególności na tym, że: – zdaniem oceniającego nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu z punktu widzenia kryterium nakład/rezultat. Wnioskodawca planuje ponieść w ramach projektu istotne nakłady na nabycie tworzonego od podstaw, według jego wytycznych oprogramowania, którego zdecydowana większość funkcjonalności jest tożsama z funkcjonalnościami powszechnie dostępnych rozwiązań informatycznych, których wykorzystanie nie wymaga poniesienia tak znacznych, jak to zaplanował wnioskodawca, w badanym wniosku nakładów. Przykładami rozwiązań informatycznych o otwartym kodzie, oferujących wymagane przez wnioskodawcę funkcjonalności są MongoDB, Joomla, Wordpress. – zdaniem oceniającego ani harmonogram ani budżet realizacji projektu nie są realne i możliwe do osiągnięcia. Opinię taką oceniający opiera na tym, że planowane do poniesienia w związku z realizacją projektu wydatki są nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do nabywanych w ramach poszczególnych wydatków funkcjonalności oraz poziomu stabilności i bezpieczeństwa tworzonych od podstaw, niesprawdzonych rozwiązań informatycznych. Harmonogram projektu, w którym projektodawca zaplanował pełne osiągnięcie stabilnej zdolności operacyjnej tworzonego systemu informatycznego, wobec braku doświadczenia w realizacji wielowątkowych projektów informatycznych o zbliżonej nawet skali do opisywanej w projekcie, jest zdaniem oceniającego nierealny. 9 miesięcy to zdaniem oceniającego czas zbyt krótki dla opracowania założeń, stworzenia oprogramowania jego korekt i modyfikacji optymalizacyjnych, audytu bezpieczeństwa kodu oraz pełnego wdrożenia u wnioskodawcy, w szczególności że stworzony system opisywany w projekcie ma być wdrożony w firmie nie działającej nigdy w branży IT. Oceniający opiera swoją opinię, odnoszącą się do harmonogramu projektu, na swoim wieloletnim doświadczeniu z udziału w POIG 8.1., gdzie jednym z najczęstszych powodów wniosków o zmianę harmonogramu było niedoszacowanie długości realizacji zadań związanych z tworzeniem nowych narzędzi

								informatycznych. – przedstawione przez wnioskodawcę informacje o technicznej stronie projektu, zawarte w badanym biznesplanie, substytuujące dokumentację techniczną projektu nie odnoszą się do całego zakres rzeczowego projektu, w szczególności wnioskodawca pominął informacje o stronie sprzętowej realizacji planowanego przedsięwzięcia. Oceniający zgadza się z opinią eksperta pierwotnie oceniającego projekt, który zarzuca wnioskodawcy, że nie wskazał „na jakich serwerach i gdzie usytuowanych będzie zainstalowany system, kto i w jakim zakresie będzie odpowiedzialny za właściwy poziom dostępności systemu, jakie łącza internetowe będą wymagane dla zapewnienia jego poprawnego funkcjonowania i czy te łącza są dostępne we wskazanej w biznesplanie lokalizacji projektu w Przeworsku.” – zaproponowane przez wnioskodawcę w projekcie rozwiązania technologiczne nie są zdaniem oceniającego optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, gdyż bez mała wszystkie wymagane przez wnioskodawcę funkcjonalności tworzonego systemu dostępne są w opensourcowych rozwiązaniach informatycznych, wspomnianych już przez oceniającego. Uzupełnienie standardowych, sprawdzonych, stabilnych rozwiązań opensource o brakujące funkcjonalności, wobec otwartego dostępu do ich kodu, są zdaniem oceniającego rozwiązaniem właściwszym od budowy od podstaw prototypowego systemu, który ma być używany przez firmę bez jakiegokolwiek doświadczenia w zakresie IT. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wykonalność techniczna i technologiczna projektu została niespełniona: – nie wybrano optymalnego wariantu projektu zakładając zakup rozwiązań konkurencyjnych zamiast wykorzystać bezpłatne istniejące rozwiązania – „otwartego oprogramowania” dostosowując je do własnych potrzeb, – harmonogram jest nierealny do zrealizowania – określony harmonogram obejmujący 9 miesięcy uniemożliwia zrealizowanie zaplanowanych prac (wybór dostawcy w oparciu o zasadę konkurencyjności, opracowanie oprogramowania, jego instalację, wdrożenie oraz szkolenia), – budżet projektu nie jest poprawny – został zawyżony, gdyż nie wzięto pod uwagę możliwości bazowania na rozwiązaniach „otwartego oprogramowania”, – projekt nie jest wykonalny technicznie i technologicznie – wnioskodawca nie dokonał sprawdzenia i określenia m.in. mocy serwerów, istnienia przyłącza elektrycznego o określonej mocy niezbędnej do pracy serwerów lub możliwości zwiększenia mocy dorowadzonej do budynku i w samym budynku. Dodatkowo potrzeba zatrudnienia administratora lub oszacowanie kosztu hostingu nie zostały wskazane. Wykonalność techniczną szerzej, lecz niekompletnie wnioskodawca opisał na etapie protestu. Ponadto wniosek w wersji ocenianej przez poprzedni KOP nie zawiera argumentów użytych w proteście np. usługi hostingu serwerów, w związku z powyższym nie można
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							odnieść się do tych informacji na etapie oceny złożonego protestu. Na etapie protestu KOP odnosi się wyłącznie do oceny, która bazowała na dostarczonej wcześniej dokumentacji. Kryterium uznano za niespełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Zdaniem oceniającego, wydatki planowane do poniesienia przez wnioskodawcę w związku z realizacją projektu są nieuzasadnione i nieracjonalne w odniesieniu do zaplanowanych przez wnioskodawcę rezultatów i celów projektu. Opinię swoją wnioskodawca opiera na tym, że istnieją powszechnie dostępne otwarte źródłowe, bezpłatne rozwiązania informatyczne, oferujące praktycznie wszystkie wymagane funkcjonalności, o których wspomina wnioskodawca w badanym wniosku. Oceniający podnosi, że otwarte źródłowy charakter przedmiotowych rozwiązań pozwala na rozszerzenie ich funkcjonalności tak aby sprostać wszystkim wymaganiom wnioskodawcy. Koszty budowy tworzonego w projekcie systemu, przy zastosowaniu takiego podejścia będą istotnie niższe od planowanych przez wnioskodawcę, a jakość tworzonych rozwiązań i ich stabilność o wiele wyższa. Dodatkowo kwestionując racjonalność i efektywność planowanych wydatków oceniający podkreśla, że systemy CMS wsparte na NoSQL są powszechnie dostępne i dlatego ponoszenie wydatków na budowę, od podstaw niesprawdzonych informatycznych rozwiązań prototypowych jest zdaniem oceniającego kosztem niekwalifikowanym z uwagi na nieefektywność. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wydatki planowane do poniesienia są nieuzasadnione i nieracjonalne. Wnioskodawca zamierza zakupić moduły do stworzenia dedykowanego systemu OSIO Multiplatforma. Ze względu na występowanie funkcjonalności tego systemu w rozwiązaniach open source (m.in. Joomla, WordPress) celowym z punktu widzenia ceny oraz czasu wdrażania systemu jest wykorzystanie gotowych, sprawdzonych rozwiązań typu „open source”, które można dostosować i zmodyfikować do swoich potrzeb. Tworzenie systemu CMS od podstaw jest bardziej kosztowne niż zakup gotowych rozwiązań w oparciu o bazę danych NoSQL. W przytoczonym proteście wnioskodawca wskazał, że koszty wdrożenia dedykowanych rozwiązań opartych o darmowe systemy CMS są o wiele niższe niż wartość projektu i wynoszą od 15 – 75 tys. \$. Opisane funkcjonalności poszczególnych modułów systemu w planowanym do stworzenia oprogramowaniu w tym „nowatorskie połączenie koncepcji elastycznego przechowywania danych, zarządzania treścią i modułowości” są stanem techniki i nie wnoszą żadnych cech nowości. Kryterium uznano za niespełnione.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Zdaniem oceniającego badany projekt jest niewykonalny technicznie i przewiduje ponoszenie niekwalifikowanych wydatków, czyli nieuzasadnionych i nieracjonalnych w odniesieniu do zaplanowanych przez wnioskodawcę rezultatów i celów projektu wobec czego oceniający nie może przyjąć, że realnym jest osiągnięcie wskaźników deklarowanych przez wnioskodawcę w części C wniosku o dofinansowanie. Wobec tego, że zdaniem oceniającego wniosek z powodów opisanych w niniejszej karcie oceny

								wniosek nie uzyska dofinansowania więc nie zostanie osiągnięty co najmniej wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie.” Oceniamy uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Odpowiadając na zawarty w proteście zarzut niewzwania do uzupełnienia wniosku, trzeba jasno stwierdzić, że wezwanie takie nie było konieczne. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji projektu. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny zmieniono na pozytywną ocenę dla kryterium merytorycznego dopuszczającego: – X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. Podtrzymano negatywną ocenę kryteriów merytorycznych dopuszczających: – IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. – XI. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. – XII. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. – XIII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu „<u>W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.</u>” Natomiast w myśl § 21 ust. 9 Regulaminu projektu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie.</u> Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego, co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji projektu.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski

poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. KRAK-WIT sp. z o. o., Biadoliny Radłowskie 23, 32-828 Biadoliny Szlacheckie,
2. Pani Małgorzata Jarońska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska